

VERBALE N. 2 sottoscritto in data 01/07/2016

PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO SPECIFICO INDETTO DA ASL 2 DI OLBIA (AZIENDA CAPOFILA – MANDANTE ASL 5 ORISTANO) PER L'AFFIDAMENTO DI FORNITURE DI FARMACI ED EMODERIVATI NELL'AMBITO DEL BANDO ISTITUTIVO CONSIP AVENTE AD OGGETTO IL SISTEMA DINAMICO DI ACQUISIZIONE DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE PER LA FORNITURA DI PRODOTTI FARMACEUTICI - II EDIZIONE

Facendo seguito a quanto risulta dal verbale n. 1 sottoscritto in data 19/05/2016, si prosegue la verbalizzazione delle operazioni di gara:

- a conclusione della seduta pubblica del 19/05/2016 si è provveduto a pubblicare, sulla piattaforma Consip, stralcio del verbale n. 1, in cui sono descritte le operazioni di seduta pubblica di apertura della documentazione amministrativa;
- dopo detta seduta, sono pervenuti al Provveditorato 2 plichi, consegnati all'Ufficio Protocollo fuori termine: si tratta delle buste delle imprese Ibsa Farmaceutici Italia Srl e Visufarma, pervenute rispettivamente con il prot. 20517 del 19/05/2016 e 20564 del 19/05/2016 che non vengono aperte (si evidenzia peraltro: a) che Ibsa Farmaceutici Italia Srl aveva comunque fatto pervenire, nel termine altro plico; b) che Visufarma aveva già depositato a sistema documentazione;
- in sedute riservate inframmezzate agli altri impegni istituzionali si è esaminata la documentazione amministrativa, entrando nel merito del suo contenuto; gli esiti dell'esame sono stati i seguenti: la documentazione è risultata regolare per tutte le imprese, fatta eccezione per due che sono state ammesse a soccorso istruttorio; si tratta delle imprese L. Molteni e Visufarma cui sono state trasmesse le comunicazioni prot. 22324 del 31/05/2016 e 22614 del 1/06/2016, rispettivamente **allegati sub 1 e 2** al presente verbale, da cui risultano le irregolarità riscontrate, nonché i termini e le modalità per l'eventuale regolarizzazione della documentazione; tutto ciò è stato reso noto ai concorrenti a mezzo avviso n. 13, pubblicato sulla piattaforma (**allegato 3**);
- nello stesso avviso si è data comunicazione della data e dell'ora della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche (13/06/2016 – ore 11:30);

- il giorno 10/06/2016, avendo entrambe le imprese (L.Molteni e Visufarma) aderito al soccorso istruttorio, regolarizzando la documentazione e pagando la sanzione, si è sciolta la riserva, dichiarandole entrambe ammesse a tutti gli effetti al seguito della procedura (vedasi avviso n. 14 – **allegato 4**);

Indi, il giorno 13/06/2016 alle ore 11:30, come da avviso, presenti presso gli uffici del Provveditorato Francesca Deledda, Roberto Di Gennaro e Salvatore Caputo, in collegamento telematico con la piattaforma Consip, si iniziano le operazioni per avviare la seduta pubblica relativa all'apertura della documentazione economica.

Alle ore 11:40 circa si dà ufficialmente avvio alla seduta pubblica; non sono presenti fisicamente rappresentanti delle Imprese offerenti, mentre gli eventuali collegamenti telematici alla seduta risultano registrati a sistema Consip.

Si constata che il sistema ha prodotto in automatico 4 report: quello relativo alle offerte con negoziazione conclusa; quello relativo ai lotti paritari (si tratta di uno solo, il lotto 230); quello relativo ai lotti deserti (totale n. 241: è l'unico file **allegato 5** al presente verbale); il report riassuntivo di tutte le offerte presentate.

Inoltre, il sistema segnala automaticamente le offerte sospette di anomalia: si tratta delle offerte relative ai lotti 15, 96, 98, 232, 284 e 285.

Alle ore 12:05, si conclude la seduta pubblica, rinviando a sedute riservate l'esame della documentazione pervenuta.

Si conviene informalmente con il servizio assistenza Consip di non chiudere formalmente a sistema la seduta pubblica per agevolare la visualizzazione delle operazioni alle imprese che eventualmente non si fossero collegate fino a questo momento.

Pertanto, la disattivazione "seduta pubblica" sarà effettuata nel pomeriggio.

Si prosegue l'attività in seduta riservata: anzitutto alle ore 12:08 si trasmette la mail **allegato sub 6** al dott. Giuseppe Staico, inoltrando quanto necessario per le prime verifiche di idoneità dei prodotti anche rispetto alla scontistica minima di legge (la mail contiene anche altre considerazioni su altra negoziazione fuori SDA e sull'insieme dei lotti deserti nelle due negoziazioni).

Con successiva mail delle ore 12:22, **allegato sub 7**, anch'essa indirizzata al dott. Giuseppe Staico, si sono indicati i lotti segnalati dal sistema come sospetti di anomalia, chiedendo elementi tecnici di valutazione per esprimere giudizio sulla congruità delle offerte.

Il dirigente farmacista ha risposto con due mail, la prima delle ore 17:26 e la seconda delle ore 20:17 dello stesso giorno (13/06/2016 – **allegato sub 8** in un unico documento): le conclusioni del dott. Staico sono state ritenute condivisibili e quindi nessuna offerta è stata dichiarata anomala.

Lo stesso dirigente farmacista, all'uopo incaricato, ha comunicato che avrebbe proseguito i primi accertamenti di conformità possibili con la documentazione pervenuta, inframmezzando detta attività con gli ordinari compiti istituzionali.

Con mail del 14/06/2016 ore 12:06, **allegato sub 9**, il farmacista ha reso noto gli esiti dell'attività di verifica: solo rispetto ad alcuni lotti (vedasi documento) ha ritenuto necessaria l'acquisizione di documentazione integrativa per poter validare le offerte tecniche, dichiarando tutte le altre conformi.

Contestualmente (14/06/2016 – ore 13:11) è stato lanciato confronto concorrenziale sull'unico lotto paritario (lotto 230) tramite il sistema, assegnando termine al 15/06/2016 ore 12:00 per depositare propria offerta migliorativa.

La documentazione integrativa voluta dal soggetto incaricato delle verifiche di congruità tecniche-economiche è stata richiesta con nota prot. n. 24566 del 14/06/2016 (**allegato sub 10**), assegnando termine alle imprese interessate per la trasmissione al giorno 23/06/2016, ore 12:30.

Con nota prot. 24731 del 15/06/2016 (**allegato sub 11**), accertata la mancanza, tra la documentazione depositata, del patto d'integrità, si è provveduto a richiedere alle imprese interessate (Alfa Wassermann, Codifi, Difa Cooper, Fresenius Kabi, Hospira Italia, L. Molteni, Medac, Thea Farma, Therabel, Zambon e Novo Nordisk) integrazione documentale, entro il giorno 23/06/2016 ore 12:30; infatti, il capitolato d'oneri, redatto su modello trasmesso da Consip, non aveva previsto il primo termine di consegna, a pena d'esclusione.

Si dà atto che nel termine previsto la rinegoziazione relativa al lotto 230 si è conclusa come da **allegato sub 12** elaborato automaticamente dal sistema Consip: l'offerta migliore è quella dell'impresa TEVA ITALIA SRL – prezzo unitario offerto: € 24,6.

Nel termine predeterminato, le imprese interessate hanno tutte depositato la documentazione integrativa richiesta; quella relativa alle verifiche tecniche è stata immediatamente trasmessa al dirigente farmacista per la conclusione degli accertamenti.

Il dott. Staico, esaminata la documentazione aggiuntiva pervenuta, conclude il proprio esame di conformità tecnica, come da mail allegata (**allegato sub 13**) in cui risulta la conformità tecnica di tutte le offerte con la sola esclusione di quelle delle imprese: Bausch & Lomb, per i lotti 12 e 102 e Innova Pharma per il lotto 212; si precisa che, nella comunicazione del dott. Staico si fa erroneamente riferimento al lotto 202 relativamente all'esclusione dell'impresa Innova Pharma: si tratta chiaramente di un errore di digitazione, poiché il lotto in oggetto è il 212, come confermato verbalmente dallo stesso.

In seguito alla lettura di detta mail, il 28/06/2016, presso gli uffici del Servizio Provveditorato, si sono riuniti R. Di Gennaro, F. Deledda e G. Staico e:

- a) hanno preso atto della conclusione degli accertamenti tecnici effettuati dal farmacista, ritenuti condivisibili; pertanto, in conformità a quanto disposto nel capitolato d'oneri, si sono scritti i provvedimenti di esclusione come segue:
 - nota come da **allegato sub 14**, relativa al lotto 212 per l'impresa Innova Pharma; si è dato atto che trattandosi di unica offerente per quel lotto, esso risulta deserto;
 - nota come da **allegato sub 15**, relativo ai lotti 12 e 102 per l'impresa Bausch & Lomb; conseguentemente la migliore offerta: per il lotto 12 diviene quella dell'impresa Sifi; per il lotto 102 diviene quella dell'impresa Thea Farma.
- b) Si conviene congiuntamente, infine, sulla congruità del prezzo offerto in sede di rinegoziazione per il lotto 230, dal miglior offerente Teva Italia.

Il giorno 29/06/2016 rispettivamente con note prot. n. 26998 e nota prot. n. 27003 , rispettivamente l'impresa Innova Farma e l'impresa Bausch & Lomb sono state informate delle esclusioni decise il 28/06/2016.

Il giorno 1/07/2016, conclusa la verbalizzazione di tutte le operazioni di gara, si proclama l'aggiudicazione provvisoria come da **allegato sub 16**, rielaborato da quest'Azienda, mentre l'**allegato sub 17** costituisce un riepilogo relativo ai lotti deserti (esso non include i lotti 175 e 223, precedentemente soppressi).

Le graduatorie definitive risultano dall'**allegato 18** (nota bene: in quest'allegato, per quanto appresso si dirà in relazione alla necessità di caricamento di ulteriori dati su SDA Consip, il lotto 230 risulta ancora paritario, ma l'aggiornamento dell'offerta dell'impresa aggiudicataria risulta dall'allegato 16).

Di ciò viene data notizia con pubblicazione di avviso, **allegato sub 19**, sulla piattaforma Consip.

A questo punto si dichiarano concluse le operazioni di gara (dando atto peraltro che restano da compiere alcune operazioni tecniche di caricamento dati in seguito alle aggiudicazioni provvisorie sulla piattaforma Consip).

L'attività amministrativa riprenderà successivamente all'approvazione del provvedimento di aggiudicazione definitiva qualora esitato positivamente a controllo preventivo ex art. 29 della L.R. 10/2006, ed è così riassumibile: comunicazioni di aggiudicazione definitiva; accertamenti sui requisiti post aggiudicazione inclusi controlli antimafia; determinazione dirigenziale di impegno di spesa per gli acquisti di competenza dell'Asl n. 2 di Olbia; gli ulteriori adempimenti ordinariamente previsti per i casi di unione d'acquisto (dalla creazione anagrafiche alla trasmissione delle comunicazioni alla mandante, al recupero delle somme per pubblicazioni dagli aggiudicatari, etc.).

Del che si redige il presente verbale, composto di n. 4 pagine, oltre che degli allegati descritti in narrativa, che viene letto, confermato e sottoscritto in ogni pagina.

Roberto Di Gennaro FIRMATO

Giuseppe Staico FIRMATO

Salvatore Caputo FIRMATO

Francesca Deledda FIRMATO