

**SERVIZIO SANITARIO
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 2
Olbia**

DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO N. 1640 DEL 20/07/2010

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA - APPALTO DEI SERVIZI DI PULIZIA SERVIZI E FORNITURE
COMPLEMENTARI - DINIEGO D'AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA - AUTORIZZAZIONE ALLA
RINNOVAZIONE PARZIALE DEL PROCEDIMENTO DI GARA**

L'anno duemiladieci il giorno Vent del mese di luglio

in Olbia, nella sede legale dell'Azienda Sanitaria Locale n. 2.

IL COMMISSARIO

Dottor GIOVANNI ANTONIO FADDA

Sentiti i pareri favorevoli del

DIRETTORE AMMINISTRATIVO

Avv. MARIO GIOVANNI ALTANA

e del

DIRETTORE SANITARIO

Dottoressa MARIA SERENA FENU

PREMESSO QUANTO SEGUE:

- con deliberazione n. 817 del 20.08.2009 si è autorizzato a contrarre a mezzo procedura aperta di rilievo europeo per l'appalto del servizio di pulizia di tutte le strutture di questa Azienda, servizi e forniture complementari per un periodo di cinque anni rinnovabili per un ulteriore biennio; il criterio d'aggiudicazione era quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- il relativo bando di gara è stato pubblicato in GUCE in data 02.09.2009 ed è stato oggetto delle ulteriori pubblicazioni previste dalla legge e il termine per la presentazione delle offerte è scaduto in data il 12.11.2009 alle ore 12.30;
- con deliberazione n. 1079 del 16.11.2009 si è nominata la commissione giudicatrice delle offerte ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. 163/2006;
- le operazioni di gara si sono svolte come da verbali di gara n. 1 del 16.11.2009, n. 2 del 09.12.2009, allegati al presente provvedimento (all. 1) e n. 3 del 17.12.2009, n. 4 del 21.01.2010, n. 5 del 03.02.2010, n. 6 del 10.02.2010, n. 7 del 18.02.2010, n. 8 del 25.02.2010, n. 9 del 02.03.2010, n. 10 del 16.03.2010, n. 11 del 25.03.2010, n. 12 del 13.04.2010, n. 13 del 22.04.2010, n. 14 del 27.04.2010, n. 15 del 04.05.2010, n. 16 del 18.05.2010, n. 17 del 25.05.2010, n. 18 del 28.05.2010, n. 19 del 08.06.2010, n.20 del 21.06.2010, n. 21 del 21.06.2010 agli atti del servizio proponente il presente provvedimento.
- mentre era in corso l'esame delle offerte, inoltre, con note prot. 25731 del 12.05.2010 si è richiesto agli offerenti di prorogare il periodo di validità delle offerte e della garanzia provvisoria fino al 30.09.2010; con note agli atti del servizio proponente il presente provvedimento tutte le imprese offerenti hanno prorogato il termine di validità dell'offerta e la garanzia provvisoria come richiesto da questa Azienda;
- il Presidente della Commissione, concluse le operazioni di gara, ha redatto la relazione allegata (all. 2) al presente provvedimento;
- Dall'esame degli atti di gara e della relazione del Presidente della Commissione risulta inequivocabilmente quanto segue:

A) le operazioni di gara risultanti dai verbali n. 1 del 16.11.2009 e n. 2 del 09.12.2009 (allegati al presente provvedimento), relative alla fase di verifica amministrativa dell'ammissibilità delle offerte pervenute, appaiono immuni da vizi;

B) i verbali successivi riguardano le operazioni di gara relative, prima alla valutazione delle offerte tecniche (fino al verbale n. 20 del 21.06.2010), infine all'apertura e alla verifica delle offerte economiche, nonché alla conclusione delle operazioni di gara con l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto alla Impresa Dussmann Service Srl; da essi si evince che la Commissione aveva ritenuto sufficienti tutte le offerte tecniche (vedasi in particolare il verbale n. 19 dell'08.06.2010, il verbale n. 21 del 21.06.2010 e la relazione del Presidente della Commissione), ed infatti stava procedendo, nella seduta pubblica del 21.06.2010, all'apertura di tutte le offerte economiche; ma, solo nella seduta pubblica del 21 giugno 2010, essa ha preso atto che il disciplinare di gara aveva previsto uno sbarramento (35 punti sul progetto tecnico strettamente considerato) al di sotto del quale il progetto doveva ritenersi inadeguato e, quindi, l'offerta doveva essere esclusa dal seguito della procedura; e poiché solo all'offerta dell'impresa Dussmann era stato attribuito un punteggio relativo al progetto tecnico strettamente considerato superiore a 35, tutte le altre imprese, in base ai punteggi attribuiti (ma in difformità rispetto ai giudizi di sufficienza precedentemente formulati) dovevano effettivamente essere escluse dalla procedura, non potendo essere disapplicata la *lex specialis* di gara (peraltro legittima ove prevedeva lo sbarramento minimo). Conclusivamente, l'operato della Commissione, per la parte oggetto d'analisi, non può essere ritenuto, rispetto alla *lex specialis*, immune da vizi (vizio logico: i giudizi di sufficienza sui progetti tecnici non si sono tradotti in punteggi sufficienti); gli errori inficiano tutte le fasi successive della procedura; pertanto, il suo operato non può essere condiviso relativamente e limitatamente alla fase di verifica e valutazione delle offerte tecniche e di verifica e valutazione delle offerte economiche.

Sia l'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture (in particolare, parere n. 52 del 23.04.2009) sia la giurisprudenza (si veda, per tutte, sent. Consiglio di Stato, Sez. V, n. 2843 del 9 giugno 2009) si sono espresse su casi analoghi affermando quanto segue:

A) secondo i principi generali del diritto amministrativo, il potere di annullamento degli atti amministrativi può essere sempre esercitato parzialmente, annullando solo alcuni atti del procedimento e mantenendo validi ed efficaci gli atti anteriori qualora rispetto ad essi non sussistano ragioni demolitorie;

B) quindi è possibile, in una procedura di gara ove i vizi si siano verificati dopo l'ammissione dei concorrenti e nel corso della valutazione delle offerte, escludendone illegittimamente una o più, non disporre la rinnovazione integrale della procedura, mantenendo fermo il subprocedimento relativo alla presentazione delle offerte e: 1) ove si tratti di procedura di valutazione automatica (e quindi sia assente ogni valutazione discrezionale tecnica), tenendo ferme anche le offerte tecniche ed economiche e assegnando correttamente i punteggi, perché il criterio

oggettivo e vincolato dell'aggiudicazione priva di qualsiasi rilevanza la conoscenza delle offerte; 2) ove invece, come nel caso di specie, sussista in capo alla commissione il dovere di esercitare una discrezionalità tecnica nel valutare le offerte, la sopravvenuta conoscenza delle stesse obbliga a rinnovare il procedimento dalla fase di presentazione delle offerte tecniche ed economiche.

C) Anche il Codice dei contratti (D. Lgs. 163/2006), all'art. 84, comma 12, prevede espressamente, per il caso di offerte da valutarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la possibilità di rinnovare la procedura in seguito a illegittima esclusione di offerte, stabilendo altresì che in tal caso è riconvocata la medesima commissione.

- Conclusivamente, nel caso di specie: 1) non può essere avallato l'operato della commissione di gara relativamente alla fase di verifica e valutazione delle offerte tecniche e di verifica e valutazione delle offerte economiche; 2) il modo più celere e rispettoso dei principi generali del diritto amministrativo per concludere la procedura è quello di invitare tutti gli offerenti ammessi (come da verbali della Commissione n. 1 del 16.11.2009 e n. 2 del 09.12.2009) a ripresentare i progetti e le offerte economiche, tenendo fermi sia il capitolato speciale d'appalto sia il disciplinare di gara relativamente alle parti inerenti la presentazione e la valutazione delle offerte tecniche (progetto tecnico strettamente considerato e condizioni contrattuali) ed economiche, mentre non potranno più essere richieste ex ante le giustificazioni a corredo delle offerte economiche, per le sopravvenute modificazioni al Codice dei contratti.

SU conforme proposta del Direttore del Servizio Provveditorato e Amministrazione Patrimoniale

VISTI:

- il D.Lgs. 30 dicembre 1992 n. 502 e successive modificazioni ed integrazioni;
- la L. R. 28 luglio 2006, n. 10;
- la L. R. 24 marzo 1997, n. 10 e successive modificazioni ed integrazioni;
- il D. Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 e successive modificazioni ed integrazioni;
- l'atto Aziendale

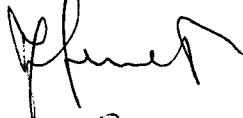
Per le motivazioni esposte in premessa e qui integralmente richiamate,

DELIBERA

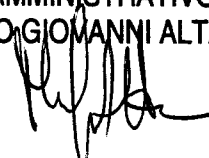
- 1) di approvare le operazioni di gara relative all'appalto dei servizi di pulizia, servizi e forniture complementari risultanti dai verbali della Commissione n. 1 del 16.11.2009 e n. 2 del 09.12.2009, allegati al presente provvedimento;
- 2) di non approvare, e quindi annullare, le successive operazioni di gara risultanti dai verbali dal n. 3 del 17.12.2009 al n. 21 del 21.06.2010, agli atti del servizio proponente il presente provvedimento;
- 3) di disporre il rinnovo parziale della procedura di gara, invitando tutti gli offerenti ammessi (come da verbali n. 1 del 16.11.2009 e n. 2 del 09.12.2009 approvati) a ripresentare i progetti e le offerte economiche, tenendo fermi sia il capitolato speciale d'appalto sia il disciplinare di gara relativamente alle parti inerenti la presentazione e la valutazione delle offerte tecniche (progetto tecnico strettamente considerato e condizioni contrattuali) ed economiche; essi saranno modificati solo nelle parti oggi difformi rispetto alle sopravvenute disposizioni legislative (ad esempio, non saranno più richieste ex ante le giustificazioni a corredo delle offerte economiche).

Letto, confermato e sottoscritto

IL DIRETTORE SANITARIO
(Dott.ssa MARIA SERENA FENU)



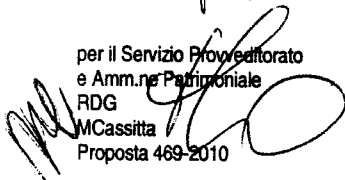
IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO
(Avv. MARIO GIOVANNI ALTANA)



IL COMMISSARIO
(Dott. GIOVANNI ANTONIO FADDA)



per il Servizio Provveditorato
e Amm.ne Patrimoniale
RDG
MCassitta
Proposta 469-2010



(luogo e data) Olbia ___/___/_____

La presente deliberazione:

... è soggetta al controllo ai sensi dell'art. 29, comma 1, lettere a), b), c), della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10.

oppure

... deve essere comunicata al competente Assessorato regionale ai sensi dell'articolo 29, comma 2, della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10

Il Responsabile del Servizio/Struttura _____ (proponente/estensore)

(firma) _____

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dell'Azienda Sanitaria Locale n. 2 di Olbia

dal 21/07/2016, e che:

✶ è esecutiva dal giorno della pubblicazione ai sensi della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10.

... con lettera in data ___/___/_____, protocollo n. _____, è stata inviata all'Assessorato Regionale dell'Igiene, Sanità e Assistenza Sociale per il controllo di cui all'articolo 29 della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10.

Olbia, 21/07/2016

Il Responsabile del Servizio Affari Generali e Legali

La presente deliberazione:

... è divenuta esecutiva, ai sensi dell'articolo 29 della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10, in virtù della Determinazione del Direttore del Servizio _____ dell'Assessorato Regionale dell'Igiene, Sanità e Assistenza Sociale n. _____ del ___/___/_____.

... è stata annullata, ai sensi dell'articolo 29 della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10, in virtù della Determinazione del Direttore del Servizio _____ dell'Assessorato Regionale dell'Igiene, Sanità e Assistenza Sociale n. _____ del ___/___/_____.

... è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini per il controllo, ai sensi dell'articolo 29 della Legge Regionale 28.7.2006 n. 10.

Olbia, ___/___/_____.

Il Responsabile del Servizio Affari Generali e Legali

Per copia conforme all'originale esistente agli atti della Azienda Sanitaria Locale n. 2, per uso

Olbia, ___/___/_____.

Il Responsabile del Servizio Affari Generali e Legali

VERBALE N. 1**PROCEDURA APERTA – APPALTO DEI SERVIZI DI PULIZIA, SERVIZI E FORNITURE COMPLEMENTARI**

Addì sedici del mese di novembre 2009 alle ore 9,30 presso la sala riunioni dell'Azienda Sanitaria Locale n. 2 in Olbia, si è riunita in seduta pubblica la Commissione per la valutazione delle offerte relative alla "Procedura aperta – appalto per i servizi di pulizia servizi e forniture complementari" composta dalle seguenti persone:

Dott. Antonio Solinas	Dirigente Amm.vo	PRESIDENTE
Dott.ssa Elvira Solinas	Dirigente Medico	COMPONENTE
Dott.ssa Anna Manconi	Dirigente Medico	COMPONENTE
Dott.ssa Maria Caterina Cassitta	Collaboratore Amm.vo	SEGRETARIO

Sono presenti alla seduta i Signori:

Valente Matteo e Ciocchetti Sandro per l'offerente Evolve – PFE;

Pes Paolo per l'offerente Coop- Service- Markas Service – Co.Sar.Se.

Padovano Pierfrancesco e Babusci mauro per l'offerente Sodexo;

Papi Carlo per l'offerente Manuencoop;

Stasi Giuseppe e Depalo Vincenzo per l'offerente Ecocleaning- Natuna;

La Commissione, preso atto della regolarità della sua costituzione, giusta deliberazione del Direttore Generale n. 1079 del 16/11/2009 assunta successivamente alla scadenza del termine per il deposito delle offerte (12.11.2009 ore 12.30), prende visione degli atti di gara ed accerta che il bando di appalto ha avuto la prescritta pubblicità mediante pubblicazione in: G.U.C.E. (trasmesso in data 31.08.2008, pubblicato il 02.09.2009), G.U.R.I. (02.09.2009), sito internet Ministero LL.PP., Sito Osservatorio Regionale, sito internet Aziendale ed all'Albo Pretorio Aziendale e, per estratto, su n. 2 quotidiani nazionali (Il Sole 24 Ore e Gazzetta Aste e Appalti Pubblici) e n. 2 quotidiani locali (La Nuova Sardegna e L'Unione Sarda).

Successivamente dà atto:

- che entro il termine ultimo predeterminato al punto 15 del Bando di gara (06.11.2009, ore 12.30) sono stati pubblicati sul sito internet aziendale i seguenti avvisi:

- avviso importante 1 inerente "Dati relativi al contratto in essere con l'attuale appaltatore";
- avviso importante 2 inerente "Integrazioni al disciplinare di gara";
- avviso importante 3 inerente "Rettifiche al disciplinare di gara";

- avviso importante 4 inerente "Dati relativi al contratto in essere con l'attuale appaltatore";
- che entro il termine ultimo predeterminato al punto 15 del Bando di gara (06.11.2009, ore 12.30) sono state riscontrate le seguenti richieste di chiarimenti trasmesse dai potenziali offerenti alla procedura di che trattasi:
 - richiesta di chiarimenti 1 trasmessa dall'impresa Sodexo in data 16.06.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 22.09.2009;
 - richiesta di chiarimenti 2 trasmessa dall'impresa Ticca Alberto in data 22.09.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 24.09.2009;
 - richiesta di chiarimenti 3 trasmessa dall'impresa Sodexo in data 11.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 15.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 4 trasmessa dall'impresa PFE in data 13.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 19.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 5 trasmessa dall'impresa Meridional in data 20.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 26.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 6 trasmessa dall'impresa l'Operosa in data 19.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 26.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 7 trasmessa dall'impresa Sodexo in data 22.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 28.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 8 trasmessa dall'impresa CNS in data 22.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 28.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 9 trasmessa dall'impresa Sodexo in data 22.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 28.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 10 trasmessa dall'impresa Coopservice in data 26.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 30.10.2009;
 - richiesta chiarimenti 11 trasmessa dall'impresa Evolve in data 27.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 02.11.2009;
 - richiesta chiarimenti 12 trasmessa dall'impresa Manutencoop in data 28.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 03.11.2009;
 - richiesta chiarimenti 13 trasmessa dall'impresa Manutencoop in data 29.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 04.11.2009;
 - richiesta chiarimenti 14 trasmessa dall'impresa Manutencoop in data 29.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 04.11.2009;
 - richiesta chiarimenti 15 trasmessa dall'impresa Coopservice in data 30.10.2009 riscontrata con nota pubblicata sul sito aziendale in data 04.11.2009;

Indi la Commissione dà atto che nel termine perentorio predeterminato al punto 6 del bando di gara (12/11/2009, alle ore 12,30) sono pervenuti all'Ufficio Protocollo Generale e sono stati trasmessi da questo alla Commissione i seguenti plichi:

OFFERENTE	NUMERO DI PROTOCOLLO E DATA DI ARRIVO DEL PLICO
CONSORZIO STABILE MILES	69216 DEL 12.11.2009 ORE 10.26
COSTITUENDO RTI CONSORZIO EVOLVE (CAPOGRUPPO) PFE (MANDANTE)	69139 DEL 12.11.2009 ORE 8.30
COSTITUENDO RTI GRUPPO SAM SRL PDP SOC.COOP. P.A.	68896 DEL 11.11.2009
RTI; COOPSERVICE MARKAS SERVICE COOPERATIVA SARDA SERVIZI	69190 DEL 12.11.2009 ORE 9.39
SODEXO	69179 DEL 12.11.2009 ORE 9.31
MANUTENCOOP	69155 DEL 12.11.2009 ORE 9.05
DUSSMANN SERVICE SRL	69268 del 12.11.2009 ORE 11.59
ARIETE SOC COOP	69267 DEL 12.11.2009 ORE 11.40
COSTITUENDO RTI: ECOCLEANING ITALIA SRL (MANDANTE) NATUNA SPA	69223 DEL 12.11.2009 ORE 10.53

Tutto ciò premesso, la Commissione, prima di procedere all'apertura dei plichi, per quanto concerne il controllo di cui all'art. 48 D. Lgs. 163/2006 sul possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, dispone che siano sottoposte a verifica tutte le offerte.

Indi si procede all'apertura dei plichi al fine di esaminare la regolarità della documentazione amministrativa richiesta per l'ammissione alla gara. L'esito della verifica è il seguente:

CONCORRENTE	ESITO VERIFICA	PROVVEDIMENTI ASSUNTI
CONSORZIO STABILE MILES	DOCUMENTAZIONE REGOLARE (riserva di subappalto pari al 30 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE
COSTITUENDO RTI CONSORZIO EVOLVE (CAPOGRUPPO) PFE (MANDANTE)	DOCUMENTAZIONE REGOLARE (riserva di subappalto pari al 30 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE
COSTITUENDO RTI GRUPPO SAM SRL PDP SOC.COOP. P.A.	DOCUMENTAZIONE REGOLARE	AMMISSIONE
RTI; COOPSERVICE MARKAS SERVICE COOPERATIVA SARDA SERVIZI	Si rileva che nei confronti del sig. (...) direttore tecnico della soc. Coopservice cessato dalla carica nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara, è stata pronunciata sentenza di condanna dal Tribunale Monocratico della Spezia Sez. distaccata di Sarzana con la quale lo stesso è stato dichiarato colpevole della contravvenzione di cui agli artt. 5 e 6 RD 1935/1952 e 17 R.D. 773/31 e condannato all'ammenda di € 150,00 senza benefici di legge come risulta dalla dichiarazione allegata alla documentazione di gara. La restante documentazione è regolare. (riserva di subappalto pari al 16,15 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE CON RISERVA La Commissione dispone: di chiedere, ai sensi dell'art. 46 del D. Lgs. 163/2006, ulteriori chiarimenti all'impresa Coopservice in ordine alla dichiarazione sul possesso dei requisiti ex art. 38 del D. Lgs. 163/2006 riguardante l'amministratore cessato dalla carica nel triennio in relazione alla sentenza di cui a margine;
SODEXO	DOCUMENTAZIONE REGOLARE (riserva di subappalto pari al 30 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE
MANUTENCOOP	DOCUMENTAZIONE REGOLARE (riserva di subappalto pari al 30 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE
DUSSMANN SERVICE SRL	DOCUMENTAZIONE REGOLARE	AMMISSIONE

ARIETE SOC COOP	DOCUMENTAZIONE REGOLARE riserva di subappalto pari al 28 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE
COSTITUENDO RTI: ECOCLEANING ITALIA SRL (MANDANTE) NATUNA SPA	DOCUMENTAZIONE REGOLARE (riserva di subappalto pari al 30 per cento del valore dell'appalto)	AMMISSIONE

Indi la Commissione alle ore 13.15 dichiara chiusa la seduta e si aggiorna in seduta pubblica per lo scioglimento della riserva nei confronti dell'offerente costituendo RTI Coopservice, Markas, Co. Sar. Se. dando atto che la data della seduta sarà comunicata a tutti gli offerenti con nota trasmessa a mezzo fax al numero indicato nell'istanza di partecipazione alla gara con almeno 48 ore di preavviso secondo le modalità previste in disciplinare di gara.

Tutti i plichi delle offerte vengono affidati al Segretario perché li custodisca in luogo non accessibile ai terzi. In particolare si dispone che i plichi delle offerte economiche siano custoditi separatamente dalla documentazione tecnica e amministrativa in luogo accessibile solo al segretario fino alla data della seduta pubblica di apertura delle offerte economiche.

Del che si redige il presente verbale, composto di cinque pagine compresa la presente, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Antonio Solinas f.to
Elvira Solinas f.to
Anna Manconi f.to
Maria Caterina Cassitta f.to

VERBALE N. 2

PROCEDURA APERTA – APPALTO DEI SERVIZI DI PULIZIA, SERVIZI E FORNITURE COMPLEMENTARI

Addì nove del mese di dicembre 2009 alle ore 9,30 presso la sala riunioni dell'Azienda Sanitaria Locale n. 2 in Olbia, si è riunita in seduta pubblica la Commissione per la valutazione delle offerte relative alla "Procedura aperta – appalto per i servizi di pulizia servizi e forniture complementari" composta dalle seguenti persone:

Dott.	Antonio Solinas	Dirigente Amm.vo	PRESIDENTE
Dott.ssa	Elvira Solinas	Dirigente Medico	COMPONENTE
Dott.ssa	Anna Manconi	Dirigente Medico	COMPONENTE
Dott.ssa	Maria Caterina Cassitta	Collaboratore Amm.vo	SEGRETARIO

La Commissione, preso atto della regolarità della sua costituzione, giusta deliberazione del Direttore Generale n. 1079 del 16/11/2009 assunta successivamente alla scadenza del termine per il deposito delle offerte (12.11.2009 ore 12.30) dichiara aperta la seduta. Indi la Commissione, richiamate le operazioni di gara di cui al verbale n. 1 dà atto che con note prot. 77384 del 03.12.2009 tutti gli offerenti sono stati preavvertiti nelle forme e con il preavviso previsto a pag. 4 del disciplinare di gara del giorno, dell'ora e del luogo della seduta.

Indi la Commissione dà atto che:

- Con note trasmesse in data 20.11.2009 si è richiesta agli offerenti: Evolve – PFE (nota prot. 70656), Manutencoop (nota prot. 70661), Coopservice – Markas- Co.Sar.Se (prot. 70660), Ecocleaning - Natuna (70662), Consorzio stabile Miles (70649), Sodexo (70659), Dussmann Service (70652), Gruppo Sam – PDP (70651) la documentazione comprovante il possesso dei requisiti dichiarati nell'istanza di partecipazione alla gara con dichiarazione sostitutiva di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa ai sensi dell'art. 48 del D. Lgs. 163/2006 assegnando un termine di dieci giorni scadente in data 30.11.2009 per la presentazione della documentazione richiesta.
- La richiesta non è stata inoltrata all'impresa Ariete poiché l'offerente ha inserito la documentazione comprovante il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa richiesti in disciplinare all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa presentata ai fini della partecipazione alla gara.

- Con le seguenti note pervenute nel termine perentorio assegnato gli offerenti hanno trasmesso la documentazione richiesta ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico – organizzativa dichiarati nell'istanza di partecipazione alla gara:
 - o Evolve – PFE: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 71383 del 25.11.2009;
 - o Manutencoop: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72003 del 27.11.2009;
 - o Coopservice: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72035 del 27.11.2009;
 - o Ecocleaning – Natuna: nota acquisita al Prot. Aziendale con il numero 72039 del 27.11.2009;
 - o Consorzio Stabile Miles: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72043 del 27.11.2009;
 - o Sodexo: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72134 del 30.11.2009;
 - o Dussmann Service: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72262 del 30.11.2009;
 - o Gruppo Sam –PDP: nota acquisita al prot. Aziendale con il numero 72262 del 30.11.2009.
- detta documentazione è stata esaminata e risultano provate le dichiarazioni sostitutive rese in istanza di ammissione alla procedura soggette al controllo di cui all'art. 48 del D. Lgs. 163/2006.

Indi la Commissione

PREMESSO CHE

- Nella seduta pubblica del 16.11.2009 di apertura dei plichi contenenti le offerte relative all'appalto dei servizi di pulizia – servizi e forniture complementari la commissione ha ammesso con riserva l'offerente CoopService – Markas – Co.Sar.Se. poiché dall'analisi della documentazione amministrativa è emerso quanto segue: *“ nei confronti del sig. (...) direttore tecnico della soc. Coopservice cessato dalla carica nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara, è stata pronunciata sentenza di condanna dal Tribunale Monocratico della Spezia Sez. distaccata di Sarzana con la quale lo stesso è stato dichiarato colpevole della contravvenzione di cui agli artt. 5 e 6 RD 1935/1952 e 17 R.D. 773/31 e condannato all'ammenda di € 150,00 senza benefici di legge”*;
- Con nota prot. 70769 del 23.10.2009 si sono richiesti chiarimenti in ordine al reato di cui sopra;
- Con nota del 24.11.2009, agli atti di questa Azienda, l'impresa Coopservice ha trasmesso a questa Azienda i chiarimenti richiesti; in particolare l'impresa ha dedotto che:
 - a) trattasi di contravvenzione e non di delitto e, a fortiori di contravvenzione “residuale” rispetto alla disciplina specifica dettata per le fattispecie tipiche di reato contemplate dalla normativa violata;
 - b) la sentenza di primo grado, pronunciata dal competente tribunale in composizione monocratica, prevedeva un'ammenda di € 150,00 non concedendo (immotivatamente) il beneficio della non menzione ex art. 175 c.p.c.
 - c) La Corte di Cassazione si è espressa, nei confronti della condotta del sig. (...), in termini precisi ai fini della concessione del beneficio della non menzione, ovvero: status di soggetto incensurato, valutazione positiva della personalità e, non da ultimo, giudizio di “obiettiva modesta rilevanza” dei fatti oggetto di procedimento.

- Il caso di specie si colloca nell'ambito dell'art. 38 lett. c del D. Lgs. 163/2006. Secondo quanto affermato nel parere dell'Autorità di vigilanza 175/08 e dalla giurisprudenza costante (si veda ad. es. Consiglio di Stato:945/2007) *"non essendo indicati nella norma i reati che incidano sulla moralità professionale delle imprese partecipanti alle gare d'appalto, spetta all'amministrazione appaltante stabilire, motivatamente, se il reato per il quale il soggetto è stato condannato provoca, secondo il comune e ragionevole convincimento, una obiettiva incisione sull'affidabilità del condannato sia sul piano morale, sia sul piano professionale tale da determinare l'esclusione dalla gara".* Nella determinazione 13/2003 la stessa Autorità di Vigilanza aveva posto in evidenza come le stazioni appaltanti nella valutazione dell'affidabilità morale degli offerenti dovessero considerare gli elementi che possono incidere sulla fiducia contrattuale ad es. elemento psicologico gravità del fatto, le eventuali recidive ecc.

Dai chiarimenti forniti si evince che il fatto commesso dal direttore tecnico costituisce reato, ma trattasi di contravvenzione e non di delitto. La commissione ritiene inoltre che il fatto commesso non sia di gravità tale da incidere sulla fiducia contrattuale come dimostra anche l'applicazione di una lieve sanzione (un'ammenda di € 150,00). Risulta inoltre che il soggetto non sia recidivo e che la società abbia continuato svolgere la propria attività con diligenza e professionalità come risulta anche dalle certificazioni rilasciate dalle Stazioni appaltanti e agli atti di questa Azienda. Pertanto la Commissione

DECIDE

che il fatto commesso dal direttore tecnico della società Coopservice cessato dalla carica nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara non incide sul vincolo di fiduciario e non provoca quella immoralità professionale legittimante l'esclusione. Pertanto l'offerente Coopservice è ammesso alle successive fasi di gara.

Indi la Commissione alle ore 10.15 dichiara chiusa la seduta e si aggiorna a data da destinarsi in seduta riservata per l'avvio dell'esame delle offerte tecniche.

Del che si redige il presente verbale, composto di tre pagine compresa la presente, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Antonio Solinas	f.to
Elvira Solinas	f.to
Anna Manconi	f.to
Maria Caterina Cassitta	f.to

OGGETTO: procedura aperta per aggiudicazione servizio di pulizia, servizi e forniture complementari.

In relazione all'esito dei lavori inerenti la procedura di gara in oggetto vorrei segnalare quanto segue:

La commissione non ha effettivamente ravvisato la presenza della clausola inserita nel disciplinare di gara che prevedeva un minimo di 35 punti per l'ammissione alla fase successiva della gara, e la cui inosservanza ha avuto come conseguenza quella di eliminare otto concorrenti su nove, ancorchè valutati idonei secondo i giudizi espressi dalla commissione.

Tale inosservanza, pur non modificando l'ipotetica conclusione della gara a favore dell'offerente che aveva presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, non rispecchia comunque la volontà della commissione, che peraltro, come ormai consolidato in giurisprudenza, è in ogni caso tenuta alla rigorosa applicazione della "lex specialis", ove prevista negli atti di gara.

Alla luce di quanto sopra esposto, si ritiene possa essere disposto l'annullamento in autotutela della fase finale della gara, e di conseguenza procedere alla rinnovazione degli atti di gara consentendo a tutti i concorrenti di presentare nuova offerta tecnica ed economica.

Tale soluzione, anche se allunga i tempi necessari alla stipula del nuovo contratto, a parere del sottoscritto consente all'Azienda di non incorrere in contenziosi giurisdizionali che potrebbero derivare dalla approvazione degli atti di gara secondo l'esito della seduta del 21 giugno u.s.

Distinti saluti.

Il Presidente della Commissione

Antonio Solinas

