

**PROCEDURA RISTRETTA PER LA FORNITURA IN SERVICE DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER: LOTTO 1) DETERMINAZIONE DELL'EMOGLOBINA GLICATA PER IL LABORATORIO AZIENDALE; LOTTO 2) SISTEMA PER LA DETERMINAZIONE DELLE EMOGLOBINE NORMALI E PATOLOGICHE PER IL CENTRO TRASFUSIONALE; LOTTO 3) SISTEMA PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI ELETTROFORETICHE PER IL C.TRASFUSIONALE**

**VERBALE N. 2 SEDUTA DEL 22.09.2016**

Addì ventidue del mese di settembre duemilasedici alle ore 10:18 presso il Servizio Provveditorato e Amministrazione Patrimoniale dell'Azienda Sanitaria Locale n. 2, sito al 1° piano della sede di via Bazzoni Sircana n. 2 in Olbia si è riunita in seduta pubblica la commissione appositamente nominata dalla Stazione Appaltante con deliberazione n. 899 del 19/09/2016, così composta:

Maria Sulas	Dirigente Laboratorio Analisi P.O. Olbia	Presidente
Elena Cocco	Dirigente Biologo Centro Trasmfusionale P.O. Olbia	Componente
Caterina Rossella Casalloni	Dirigente Medico Laboratorio Analisi P.O. Olbia	Componente
Annamaria Porcu	Servizio Provveditorato e Amm.ne Patrimoniale	Segretario

Premesso che:

- con deliberazione del Commissario Straordinario n. 1200 del 28/10/2015, poi rettificata con deliberazione n. 667 del 01/04/2016, è stato autorizzato l'espletamento della procedura ristretta, sopra soglia europea, a mezzo gara telematica, per la fornitura in service di sistemi diagnostici per: lotto 1 determinazione dell'emoglobina glicata per il laboratorio aziendale; lotto 2 sistema per la determinazione delle emoglobine normali e patologiche per il centro trasfusionale; lotto 3 sistema per l'esecuzione di indagini elettroforetiche per il c.trasmfusionale (valore totale dell'appalto ai sensi dell'art. 35 del D.Lgs 50/2016 € 481.250,00 netto Iva e costi da DUVRI, aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa);
- in seguito a pubblicazione in GUUE, GURI ecc del bando, avvenuta dopo il 18 aprile 2016 (in particolare, la pubblicazione in GUUE è del 10/05/2016), si è regolarmente svolta la fase di qualificazione degli offerenti sul sistema di e-procurement del Cat Sardegna (esiti pubblicati il 20/07/2016); in particolare si sono qualificate, come risulta dal **verbale n1 del 19/07/2016**, rispettivamente per i tre lotti, le seguenti imprese:

Lotto 1 - A.Menarini Diagnostics Srl, Tosoh Bioscience Srl

Lotto 2 - A.Menarini Diagnostics Sr, Bio-Rad Laboratories Srl

Lotto 3 - Sebia Italia Srl

- in data 05/08/2016 è stata spedita, sempre mediante la medesima piattaforma, la lettera invito alle imprese qualificate, e il 12/09/2016 – ore 12:00 è scaduto il termine per il deposito delle offerte a sistema;

- in pendenza del termine per la ricezione delle offerte, entro il termine prestabilito, sono pervenute diverse richieste di chiarimento, alle quali si è dato riscontro, come risulta dall'**allegato 1** al presente verbale;

- scaduto il termine per il deposito delle offerte, con deliberazione del Commissario Straordinario n. 840 del 29/08/2016 è stata nominata la Commissione Giudicatrice, ai sensi delle norme transitorie di cui alla deliberazione n. 456 del 24/05/2016, per la valutazione tecnica ed economica delle offerte; la commissione di tecnici, al termine delle operazioni di gara di valutazione tecnica e di accertamento della regolarità delle offerte economiche (fase 1), sarà integrata per le eventuali valutazioni di congruità (fase 2) da altri esperti.

Tutto ciò premesso il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e procede con l'accesso alla documentazione amministrativa delle tre trattative pubblicate nella piattaforma SardegnaCat (una per ciascun lotto), alla verifica inventariale della loro consistenza, e successivamente, in seduta riservata, si effettuerà la valutazione dei requisiti soggettivi, economico finanziari e tecnico professionali e si procederà all'adozione del provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti;

Sono presenti, in rappresentanza delle imprese, i sig.ri Cro Franco per la Bio-Rad Laboratories Srl e Verzeri Gian Franco per la Tosoh Bioscience Srl, i quali presentano regolare procura.

Si dà atto che nel termine predeterminato le imprese che hanno presentato offerta sono le seguenti:

Lotto 1 - A.Menarini Diagnostics Srl, Tosoh Bioscience Srl

Lotto 2 - Bio-Rad Laboratories Srl

Lotto 3 - Sebia Italia Srl

Alle ore 10:45 si dichiara chiusa la seduta pubblica e si invitano i Rappresentanti delle imprese a lasciare i locali, per permettere alla commissione di proseguire i lavori in seduta riservata, con la valutazione dei requisiti soggettivi, economico finanziari e tecnico professionali e l'adozione del provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti. Inizia l'esame della documentazione per le quattro imprese offerenti.

La Sebia Italia Srl, che aveva già espresso riserva di subappalto in fase di prequalifica, dichiara che la quota di prestazioni che intende subappaltare è pari al 9,13% del valore complessivo dell'appalto.

Data l'esiguità del numero di offerenti e della documentazione da verificare – trattandosi di procedura ristretta nella fase precedente di prequalifica si sono già svolti quasi tutti gli accertamenti relativi, come risulta dal verbale n.1 – la commissione constata che la documentazione presentata dalle imprese offerenti è regolare e pertanto viene dichiarata l'ammissione alla fase successiva, per le seguenti imprese:

Lotto 1 - A.Menarini Diagnostics Srl, Tosoh Bioscience Srl

Lotto 2 - Bio-Rad Laboratories Srl

Lotto 3 - Sebia Italia Srl

Alle ore 11:10 si dichiara chiusa la seduta riservata, e si proseguirà, in seduta pubblica, con l' accesso alle offerte tecniche presentate e verifica inventariale delle stesse.

Del che si redige il presente verbale, composto di n.3 pagine, oltre che dell'allegato descritto in premessa, che viene letto, confermato e sottoscritto in ogni pagina.

Maria Sulas	Firmato
-------------	---------

Elena Cocco	Firmato
-------------	---------

Caterina Rossella Casalloni	Firmato
-----------------------------	---------

Annamaria Porcu	Firmato
-----------------	---------

## LOTTO 1

QUESITO DEL 31.08.2016. OGGETTO: LOTTO 1

Al punto 2 della documentazione tecnica e' richiesta una rappresentazione degli spazi occupati dal sistema offerto. considerando che non sono state pubblicate le planimetrie dei locali, e' sufficiente rappresentare gli spazi occupati dal sistema offerto attraverso una rappresentazione grafica?

AVVISO DEL 02.09.2016. OGGETTO: INVIO PIANTINE LOTTO 1

Si inviano in allegato le piantine relative al lotto 1

---

QUESITO DEL 01.09.2016. OGGETTO: LOTTO 1

### **Quesito di un probabile offerente e risposta**

In riferimento all'allegato a del lotto 1, si precisa che dal momento che la societa' scrivente utilizza i medesimi reagenti e materiale di consumo per eseguire punto 1. emoglobina glicata da provetta edta e punto 2. emoglobina glicata da capillare, si chiede se e' possibile sommare le quantita' dei due esami richiesti, al fine di offrire nr di confezioni adeguate e non eccedenti, con conseguente spreco.

attendiamo riscontro, e' gradita l'occasione per porgere

distinti saluti

### **RISPOSTA**

Certamente, fatto salvo quanto previsto nell'A al CSA: "Le Ditte devono fornire idoneo Kit per il prelievo e la raccolta del campione in contenitore idoneo per il trasporto e l'inserimento a bordo macchina".

---

QUESITO DEL 05.09.2016. OGGETTO: RE: INVIO PIANTINE LOTTO 1

### **Quesito di un probabile offerente e risposta**

L'invio delle piantine relativamente al LOTTO 1 è risultato molto generico. Pertanto con la presente si richiede indicazione della scala di rappresentazione ed in quale ambiente andrebbe posizionato il sistema.

si attende riscontro.

Cordiali saluti

### **RISPOSTA**

In riferimento al quesito sopra proposto si ricorda che al punto e) della lettera invito a pag.9 viene richiesto obbligatoriamente anche il sopralluogo "nei locali dei laboratori destinatari del sistema", in occasione del quale i concorrenti prendono visione con precisione dell'ambiente nel quale sarà posizionato il sistema.

A pag. 10 della lettera invito, a proposito della documentazione da inserire nell'offerta tecnica, viene specificato che la relazione deve contenere la planimetria dei locali, con la rappresentazione degli spazi occupati dalla strumentazione proposta e di quelli liberi, allo scopo di valutare la conformità ai requisiti per l'accreditamento della struttura.

Con tale richiesta si intende una semplice rappresentazione grafica, visibile in un foglio A4 o, al massimo, in un foglio A3., dell'ingombro dell'intero sistema proposto.  
In ogni caso le piantine fornite sono fuori scala.

---

**QUESITO DEL 05.09.2016. OGGETTO: PUNTO 11 DELLA DOC.TECNICA LOTTO 1**

**Quesito di un probabile offerente e risposta**

In riferimento a quanto indicato in oggetto, dove viene chiesta la dichiarazione relativa all'analisi dei rischi connessi alla gestione di tutto ciò che è compreso in fornitura e alla minimizzazione dei rischi stessi da parte degli utilizzatori e rispetto a terzi (legge 81/2008), si chiede se è sufficiente una dichiarazione o se dobbiamo allegare il nostro DUVRI, oppure quale documentazione bisogna allegare.

Attendiamo riscontro

Cordiali saluti

**RISPOSTA**

Per quanto riguarda quanto richiesto al punto 11 della documentazione tecnica si intende una semplice dichiarazione che individui il potenziale rischio (qualora esistente) – determinato dal sistema proposto nella sua interezza – e gli strumenti adottati per l'eliminazione del rischio in termini operativi.

---

**QUESITO DEL 05.09.2016. OGGETTO: PUNTO 6 DELLA BUSTA TECNICA**

**Quesito di un probabile offerente e risposta**

Si fa presente che il sistema offerto prevede "dispositivi diagnostici in vitro" e non "dispositivi medici", la dichiarazione al punto 6 circa la conformità al d. lgs. 46 del 24/02/1997 non è pertinente con la nostra tipologia di fornitura in quanto come cita lo stesso decreto all'art 2 il decreto non si applica per i "dispositivi medici diagnostici in vitro" 98/79/CEE.

attendiamo riscontro

Cordiali saluti

**RISPOSTA**

Viene chiesta la dichiarazione di conformità ogni qual volta vi siano apparecchiature in appalto, ancorché in service; l'eventuale dichiarazione da parte di un concorrente che tale dichiarazione di conformità non è dovuta dovrà riportarne le precise motivazioni. Si ricorda che i documenti concernenti l'offerta tecnica non sono soggetti a soccorso istruttorio.

---

**QUESITO DEL 06.09.2016. OGGETTO: CRITERI DI VALUTAZIONE**

**Quesito di un probabile offerente e risposta**

A) Lotto 1, nel criterio di valutazione 2ah, cosa si intende per "Grado di omogeneità, a livello aziendale, delle apparecchiature"?

B) Lotto 1, gli identificativi dei criteri di valutazione sono a volte errati. Mancano il 2bb, 2be e 2dd, si ripete il 2bg. Sono da considerarsi con le stesse modalità?

C) L'identificativo 2f sembrerebbe una categoria ma non ci sono sottocategorie per la risposta, come per le altre categorie. Come considerarla?

D) Lotto 1, nel criterio di valutazione 2bd, cosa si intende per "Efficienza di refertazione (NB.: tenendo conto di quanto detto nelle norme di dettaglio – lotto 1 punto) in quanto lo stesso punto B racchiude una serie di elementi?

**RISPOSTA**

A) Al lotto 1, nel criterio di valutazione 2ah, per "Grado di omogeneità, a livello aziendale, delle apparecchiature", si intende grado di omogeneità delle apparecchiature offerte per i tre laboratori; ad esempio l'omogeneità sarà al 100% se le apparecchiature offerte per i tre laboratori sono uguali.

B) Gli identificativi riportati corrispondono ad un parametro interno aziendale. Sono da considerarsi così come vengono riportati.

C) Si tratta di un sottocriterio non suddiviso a sua volta in ulteriori punti.

D) Si intende quanti test vengono refertati con una quantità x di reagenti escludendo le quantità di reagenti necessari per calibrazioni e controlli.

---

**QUESITO DEL 06.09.2016. OGGETTO: RICHIESTA CHIARIMENTI SUGLI ALLEGATI**

**Quesito di un probabile offerente e risposta**

Buongiorno, all'interno delle lettera invito all'art. 4 punto 1 "Documentazione Tecnica" si parla di allegati C e D e di allegati 3 e 4, ma nella documentazione da voi inserita sul portale risultano solo gli allegati C e D che però contengono gli allegati 3 e 4. In attesa di delucidazioni un merito porgiamo cordiali saluti.

**RISPOSTA**

Gli allegati C e D sono allegati al CSA, che è fornito in formato non editabile. Gli allegati 3 e 4, forniti in formato editabile e inseriti nella documentazione tecnica fornita, corrispondono perfettamente agli allegati C e D del CSA, dove vengono riportate le informazioni per la loro compilazione.

Per questo motivo si è preferito riportare nella denominazione del file i nomi "allegato C" e "allegato D", in modo da creare l'esatta corrispondenza.

Si rammenta che "Nessuna indicazione di carattere economico relativa all'offerta presentata dovrà essere contenuta nella documentazione amministrativa e/o tecnica, pena esclusione".

---

**AVVISO DEL 07.09.2016**

Si forniscono in allegato le piantine scala 1:100

---

## **LOTTO 2**

### **SI RIPORTA IL QUESITO DI UN PROBABILE OFFERENTE E RELATIVA RISPOSTA**

Buongiorno,

all'interno della lettera invito all'art. 4 punto 1 "Documentazione Tecnica" si parla di allegati C e D e di allegati 3 e 4, ma nella documentazione da voi inserita sul portale risultano solo gli allegati C e D che però contengono gli allegati 3 e 4. In attesa di delucidazioni un merito porgiamo cordiali saluti.

### **RISPOSTA**

Per errore materiale si sono forniti anche i file editabili "allegato tecnico C" e "allegato tecnico D", ma questi non devono essere inseriti nell'offerta tecnica dei lotti 2 e 3

## LOTTO 3

### SI RIPORTA IL QUESITO DI UN POSSIBILE OFFERENTE E RELATIVA RISPOSTA

Spett.le Ente

In riferimento al modulo "dichiarazioni soggetto sottoscrittore dell'istanza" da compilare ed allegare nella documentazione amministrativa, si richiede il seguente chiarimento:

- al punto b) viene richiesto di indicare "la percentuale delle prestazioni che si intende subappaltare sul valore globale dell'appalto senza riferimenti a voci di prezzo":

1) Confermate che la percentuale del subappalto da indicare sul modulo va calcolata sull'importo a base d'asta, e più precisamente nel ns caso su € 46.000,00 (valore quadriennale al netto di IVA) ?

2) La percentuale che verrà indicata però, se trasformata in valore assoluto, indicherà l'importo di Assistenza Tecnica che l'Azienda andrà ad applicare esponendo in tal modo una "voce di prezzo". E' Corretto?

In attesa di un V. gentile riscontro, l'occasione ci è gradita per inviarVi i ns. migliori saluti.

### RISPOSTA

Si conferma che è stata riportata una prescrizione ambigua: la percentuale di prestazioni che si intende subappaltare non deve riportare riferimenti al "prezzo", al valore complessivo dell'offerta